

**POHJOIS-SUOMEN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖS**

Antopäivä  
12.4.2022  
Päätösnumero  
22/0023/2  
Diaarinumero  
01538/20/2208

**Asia** Palkan takaisinperintää koskeva valitus

**Valittaja** Kimmo Lämsä

**Päätös, josta valitetaan**

**Viranomaisen ja päätöksen päivämäärä**  
Enontekiön kunnanhallitus 24.8.2020 § 130

Kunnanjohtaja on 11.6.2020 päättänyt, että tekniseltä johtajalta Kimmo Lämsältä peritään takaisin aiheettomasti maksettu etuus siten, että takaisinperittävä määrä kohtuullistetaan 9 000 euroon. Aiheettomasti maksettu etuus peritään takaisin saman pituisen ajan kuluessa, jolta etuutta on maksettu, eli 38 kuukauden aikana.

Lämsä on vaatinut päätöksen oikaisemista. Kunnanhallitus on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt oikaisuvaatimuksen.

**Vaatimukset hallinto-oikeudessa**

Valittaja on valituskirjelmästä ilmenevin perustein vaatinut, että kunnanhallituksen valituksenalainen päätös ja kunnanjohtajan päätös kumotaan ja asia palautetaan kunnanhallitukselle uudelleen käsiteltäväksi. Lisäksi hallinto-oikeuden on tutkittava kunnanhallituksen 24.8.2020 pidetyn kokouksen virheellinen järjestys ja laillisuus ja velvoitettava kunta korjaamaan pöytäkirjassa olevat kokouksen järjestäytymistä koskevat virheet. Hallinto-oikeuden on tutkittava myös kunnanhallituksen mainitun kokouksen § 130 osalta pöytäkirjan tekstin asianmukaisuus (hyvän hallinnon periaatteet) sekä se, onko kunnanhallitus ylittänyt oikeutensa ja toimivaltansa ja käsitellyt asiaa laajemmin, kuin mihin sillä on oikaisuvaatimuksen johdosta ollut oikeus. Hallinto-oikeuden on velvoitettava kunta tarkistamaan hallintosäätönsä oikeellisuus ja laillisuus siten, ettei siinä jatkossa ilmene epäselvyyksiä. Hallinto-oikeuden on myös velvoitettava kunta korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut laillisine korkoineen.

## Asian käsittely ja selvittäminen

*Kunnanhallitus* on antanut lausunnon, jossa on todettu nykyisen kunnanhallituksen katsovan, että edellinen kunnanhallitus ei ole toiminut Enontekiön vesihuolto Oy:n kokouksessa 27.2.2017 (§ 10) tehdyn, ostopalvelusopimuksen muutoksen perusteena olleen päätöksen mukaisesti. Vesihuoltoyhtiön toimitusjohtajan palkkiota on ollut tarkoitus korottaa vesihuoltoyhtiön päätöksen mukaisesti. Kunnanhallitus on 30.11.2021 (§ 335) päättänyt, että valittajan oikeasuvaatimus hyväksytään, kunnanhallituksen 24.8.2020 (§ 130) ja 23.11.2020 (§ 220) tekemät päätökset kumotaan ja asia on kunnanhallituksessa loppuun käsitelty. Lausunnossaan kunnanhallitus on pyytänyt, että asian käsittely hallinto-oikeudessa päätetään, koska kunnalla ei ole asiassa vaatimuksia.

*Valittaja* on antanut vastaselityksen, jossa hän on muun ohella tuonut esiin kunnanhallituksen lausunnoissa olevia puutteita ja toivonut, että hallinto-oikeus ohjaa kuntaa kohtelemaan asianosaisia tasa-arvoisesti ja yhdenvertaisesti asioiden käsittelyssä. Lisäksi valittaja on todennut, että hänelle ei ole saatettu tietoon häntä koskevassa asiassa 30.11.2021 (§ 335) tehtyjä päätöksiä, jotka ovat syntyneet lausunnon antamisen yhteydessä.

*Valittaja* on 28.1.2022 lähettämässään sähköpostiviestissä ilmoittanut, että hänelle ei ole tähän mennessä aiheutunut asiassa oikeudenkäyntikuluja.

## Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus jättää tutkimatta valittajan esittämän hallintosäännön tarkistamista ja tasa-arvoiseen kohteluun liittyvän ohjeistuksen antamista koskevan vaatimuksen, kanteluluonteisen arvostelun sekä valituksen.

Hallinto-oikeus hylkää valittajan oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevan vaatimuksen.

## Perustelut

### **Hallintosäännön tarkistamista koskeva vaatimus ja kanteluluonteinen arvostelu**

Tuomioistuinlain 4 luvun 1 §:n mukaan hallinto-oikeus käsittelee ja ratkaisee ne hallinto-oikeudelliset valitukset, hallintoriita-asiat ja muut asiat, jotka säädetään kuuluviksi sen toimivaltaan oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annettussa laissa tai muussa laissa.

Hallinto-oikeus toteaa, että hallintosäännön tarkistamista koskevan, kuntaa velvoittavan määräyksen antaminen tai asianosaisten tasa-arvoista ja yhdenvertaista kohtelua koskevan ohjeistuksen antaminen ei kuulu hallinto-oikeuden toimivaltaan. Kunnanhallituksen antamien lausuntojen puutteita ja päätösten tiedoksiantoa koskevissa väitteissä on katsottava olevan kyse kanteluluonteisesta arvostelusta, jonka tutkiminen ei niin ikään kuulu hallinto-oikeuden toimivaltaan. Edellä lausutuilla perusteilla hallinto-oikeuden on jätettävä valittajan kirjoitukset näiltä osin tutkimatta.

**Pääasia ja oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskeva vaatimus**

Koska kunnanhallitus on 30.11.2021 (§ 335) päättänyt hyväksyä valittajan oikeusvaatimuksen ja kumota valituksenalaisen päätöksensä, asiassa ei ole enää päätöstä, johon valitus kohdistuu. Valitus on kunnasta johtuvista syistä siten tullut tarpeettomaksi, eikä valittajalla ole asiassa enää oikeussuojan tarvetta. Tämän vuoksi hallinto-oikeus jättää valituksen tutkimatta.

Valittaja on ilmoittanut, että hänelle ei ole aiheutunut asiassa oikeudenkäyntikuluja. Näin ollen ja koska valittajalta ei peritä oikeudenkäyntimaksua, valittajan oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskeva vaatimus on hylättävä.

**Sovelletut oikeusohjeet**

Perusteluissa mainitut

Kuntalaki 135 §

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annettu laki 95 § 1 mom

**Muutoksenhaku**

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Selostus valitusluvan myöntämisen edellytyksistä ja hakumenettelystä on liitteenä (Kunnallisvalitus).

Esittelevä jäsen

Tanja Valkonen

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Riitta Arjas, Anne Niemi ja Tanja Valkonen.

**Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu**

Päätös valittaja, kirjeitse

Oikeudenkäyntimaksu  
maksutta (tuomioistuinmaksulaki 7 § 2 mom)

Jäljennös maksutta Enontekiön kunnanhallitus, kirjeitse

Päätöksestä on viipymättä julkaistava ilmoitus kuntalain 142 §:ssä säädetyllä tavalla.

**Toimituskirjan jäljennöksen oikeaksi todistaa**

  
**Lainkäyttösihteeri Anna Malo**

## Valitusosoitus

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

## Valitusluvan myöntämisperusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valitusluvan myöntämisen perusteet ovat:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
  - 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
  - 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.
- Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

## Valitusaika

Valitus on tehtävä kirjallisesti **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin ilmoitus päätöksestä on julkaistu kuntalain 142 §:n mukaisesti yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämistä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksen tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämistä, jollei muuta näytetä. Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa (saantitodistus, haastetiedoksianto) vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa **saantitodistus tai tiedoksiantotodistus**. Sähköisesti todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä palvelimelta tai asiointipalvelusta. Käytettäessä sijaistiedoksiantoa asiakirja katsotaan kuitenkin saadun tiedoksi kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Kirjeen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon saapumispäivänään.

## Valituksen sisältö

Valituksessa, joka sisältää myös valituslupahakemuksen, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot
- postiosoite ja muu mahdollinen osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite)
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:ssä tarkoitettu peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valittaja katsoo, että valitusluvan myöntämiseen on edellä tarkoitettu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle.

Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa valituksessa yhdyshenkilöksi. Jollei yhdyshenkilöä ole ilmoitettu, yhdyshenkilönä toimii valituksessa ensimmäiseksi mainittu valittaja. Yhdyshenkilön ei tarvitse esittää valtakirjaa.

## Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on esitettävä valtakirja. Jollei korkein hallinto-oikeus toisin määrää, valtakirjaa ei kuitenkaan tarvitse esittää, jos:

- päämies on antanut valtuutuksen suullisesti tuomioistuimessa;
- asiamies on toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa hallintomenettelyssä tai tuomioistuimessa;
- valtuutettu asiamies on asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista annetussa laissa tarkoitettu luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja.

#### Valituksen toimittaminen

Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**.

Valituksen voi toimittaa henkilökohtaisesti tai asiamiehen välityksellä. Sen voi omalla vastuulla lähettää myös postitse, lähetin välityksellä, telekopiona, sähköpostina tai sähköisen asiointipalvelun kautta. Valitus on toimitettava niin ajoissa, että se on perillä viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä korkeimman hallinto-oikeuden virka-ajan päättymiseen (kello 16.15) mennessä. Valituksen toimittamisesta telekopiona, sähköpostina tai sähköisen asiointipalvelun kautta säädetään tarkemmin sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetussa laissa (13/2003).

#### Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot ja aukioloaika

**Sähköinen asiointipalvelu:** <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

<b>Postiosoite:</b> PL 180 00131 HELSINKI	<b>Käyntiosoite:</b> Paasivuorenkatu 3 00530 HELSINKI	<b>Sähköposti:</b> korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi <b>Faksi:</b> 029 56 40382 <b>Puhelinnumero:</b> 029 56 40200
---	---	--

Asiakaspalvelun aukioloajat maanantaista perjantaihin 8.00 - 16.15.

#### Muutoksenhakuasian käsittelystä perittävät maksut

Hallinto-oikeuden päätöstä koskevan muutoksenhakuasian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 530 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu. Maksuvelvollinen on asian vireillepanija tai hänen sijaansa tullut. Jos yhtä useampi asianosainen saattaa asian käsiteltäväksi samalla kirjelmällä, heiltä peritään vain yksi maksu. Jos tuomioistuimien erottaa eri asianosaisia koskevat asiat erikseen käsiteltäviksi, peritään kustakin näin erotetusta asiasta asianosaiselta maksu erikseen. Jos saman maksun suorittamisesta on vastuussa kaksi tai useampia maksuvelvollisia, he vastaavat siitä yhteisvastuullisesti. Yhden asianosaisen maksuvapautus ei vähennä muiden asianosaisten maksuvelvollisuutta.

Oikeudenkäyntimaksua ei korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritä tuomioistuinmaksulain 5 §:ssä tarkoitetuista maksuttomista suoritteista. Lain mukaista maksua ei peritä:

- yksityishenkilön vireille panemissa sosiaalihuoltolaissa (1301/2014) eikä terveydenhuoltolaissa (1326/2010) tarkoitettua palvelua tai etuutta koskevissa asioissa;
- lastensuojelulain (417/2007) mukaisissa asioissa, lukuun ottamatta mainitun lain 16 c §:ssä tarkoitettuja, kuntien keskinäisiä korvauksia koskevia asioita;
- yksityishenkilön vireille panemissa ulkomaalaislain (301/2004) mukaisissa kansainvälistä suojelua koskevissa asioissa;
- maatalousyrittäjien lomituspalvelulain (1231/1996) mukaisissa asioissa eikä maaseutuelinkeinotukea koskevissa asioissa, joissa on kyse luottojen maksuhelpotuksesta, vapaaehtoisesta velkajärjestelystä tai valtion takautumisvaatimuksesta;
- oikeusapulaissa (257/2002) tarkoitettujen oikeusavun myöntämistä koskevissa asioissa eikä oikeudenkäyntiavustajalle maksettavaa palkkiota ja kulukorvausta koskevissa asioissa, ellei kyse ole muutoksenhausta palkkiota tai kulukorvausta koskevassa asiassa;
- tartuntatautilain (1227/2016), päihdehuoltolain (41/1986) eikä mielenterveyslain (1116/1990) mukaisissa asioissa;
- yleisiä vaaleja, kirkollisia vaaleja eikä saamelaiskäräjien vaaleja koskevissa asioissa;
- asioissa, joiden käsittely tuomioistuimessa on muualla laissa säädetty maksuttomaksi.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä, mikäli maksun perimättä jättämiseen on lain 4 §:ssä tarkoitettu peruste. Lain mukaista maksua ei myöskään peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Maksu peritään kuitenkin riippumatta lopputuloksesta veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa. Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta eikä muualla laissa viranomaisen toimenpiteistä suoritettavista maksuista vapautetuilta.

Jos maksun periminen olisi ilmeisen kohtuutonta, viranomainen tai maksun määräävä virkamies voi yksittäistapauksessa määrätä, ettei maksua peritä.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015)

Oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1122/2021)

Kunnallisvalitus